

# van de notaris

## Flexibel

*Mr. Jeroen te Lindert (39) is notaris te Doesburg. In zijn vrije tijd is hij zanger/pianist in een 'jaren 50 rock-'n-rollband'. Met echtgenote en dochter van 11 woont hij in Voor-Drempt.*

20 oktober jl. hadden mijn medemuzikanten en ik uiteindelijk eens een optreden dat makkelijk toegankelijk was voor vrienden en familie. Het was openbaar en dicht in de buurt, namelijk in het dorps huis in ons eigen Drempt. Ik heb het al eerder gehad over de taferelen die je vanaf het podium kunt aanschouwen, en ook dit keer waren er elastieke benen in overvloed. Er waren zelfs enige bezoekers waarvan men zich kan afvragen of het rotsvaste geloof in eigen elasticiteit wel zo verstandig is, gezien de werkelijke staat van het onderstel. 'Hoe flexibeler hoe beter' lijkt mij dan ook niet altijd op te gaan. En dat brengt mij op het onderwerp van deze bijdrage, namelijk de Flex-BV.

Sinds 1 oktober jl. is het BV-recht in Nederland ingrijpend gewijzigd. Althans, de wetgeving hierover is ingrijpend gewijzigd. De vraag is of dit ook de praktijk drastisch zal wijzigen. Hoe het ook zij, het is eenvoudiger geworden om een BV op te richten – althans voor de cliënt, in de meeste gevallen zeker niet voor ons als notarissen.

Al sinds 1 juli 2011 is de zogenaamde 'verklaring van geen bezwaar' van het Ministerie van Justitie niet meer nodig. Nu is per 1 oktober jl. ook de bankverklaring afgeschaft en hoeft men niet langer het minimumkapitaal van € 18.000 in te brengen. Ook met 1 euro kan al een BV worden opgericht. Bij inbreng van een bestaande onderneming in een BV, is ook de eis verdwenen dat een accountant moet verklaren dat de waarde van de onderneming ten minste € 18.000 bedraagt. Maar dit alles maakt de nieuwe BV nog niet tot een Flex-BV. In de concurrentiestrijd met internationale mogelijkheden als bijvoorbeeld de Limited was het vooral de bedoeling de BV flexibeler te maken. Dat wil zeggen: meer maatwerk is mogelijk.

In de nieuwe situatie kan bijvoorbeeld worden vastgelegd dat bepaalde aandelen geen of slechts beperkt recht geven tot deling in de winst of reserves. Ook kan er behoefte zijn aan stemrechtloze aandelen of beperkt stemgerechtigde aandelen. Verder kan de overdracht van aandelen geheel vrij worden gemaakt, of voor een bepaalde termijn worden uitgesloten (denk aan joint ventures) of (via een kwaliteitseis) worden onderworpen aan een contractuele regeling in een aandeelhoudersovereenkomst. Ook kan aan de houders van aandelen van een bepaalde soort of aanduiding het recht worden gegeven om één of meer directeuren of commissarissen rechtstreeks te benoemen of te ontslaan. Daarnaast is bijvoorbeeld de blokkeringsregeling

niet langer verplicht. En verder is er een kortere oproepings-termijn voor de algemene vergadering van aandeelhouders, een wettelijke regeling voor certificaathouders met vergaderrechten en een verruiming van de geschillenregeling.

In ruil voor het vervallen van de kapitaalbeschermingsregels komen er wel grotere verantwoordelijkheden te rusten op de schouders van bestuurders. Zo staat in de nieuwe wet: *Indien een vennootschap na een uitkering niet kan voortgaan met het betalen van haar opeisbare schulden, zijn de bestuurders die dat ten tijde van de uitkering wisten of redelijkerwijs behoorden te voorzien jegens de vennootschap hoofdelijk verbonden voor het tekort dat door de uitkering is ontstaan, met de wettelijke rente vanaf de dag van de uitkering.*

Kortom: wordt er winst uitgekeerd en blijkt dat een beetje voorbarig, dan kunt u als bestuurder (ook als u dus geen aandeelhouders bent) hoofdelijk aansprakelijk worden gesteld! Belangrijk is daarbij wel dat het bestuur bij een voorgenomen uitkering van dividend een vetorecht heeft, mochten de aandeelhouders hiertoe het besluit willen nemen. Dat wil zeggen dat er geen uitkering volgt zolang het bestuur daartoe geen goedkeuring heeft verleend.

Ik vraag me echter af hoe dat dan zal gaan in de praktijk. Stel: u bent directeur bij een onderneming en uw baas (lees: de aandeelhouder) komt tijdens de vrijdagmiddagborrel even bij u om te vertellen dat zijn echtgenote toe is aan enig groot onderhoud, en er dus een winstuitkering zal gaan plaatsvinden. U vindt dat eigenlijk niet zo'n goed idee, maar wat te doen: u stemt in en loopt daarmee het risico op privéaansprakelijkheid, of u weigert uw medewerking, waardoor dit waarschijnlijk uw laatste vrijdagmiddagborrel is...

## Tip van de notaris

Duidelijk zal zijn dat voor een BV met meerdere aandeelhouders de flexibilisering veel ruimte biedt. Statuten van bestaande BV's bevatten veelal verwijzingen naar allerlei artikelen welke inmiddels zijn gewijzigd en versoepeld en zijn daardoor onnodig beperkend. Aanpassing kan gewenst zijn. Zowel binnen als buiten concern zullen besluitvormingsprocedures, statuten en aandeelhoudersovereenkomsten tegen het licht moeten worden gehouden. Flexibeler wordt het zeker, eenvoudiger zeker niet!

